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САЛАЗАРИЗМ: АВТОРИТАРНЫЙ ИЛИ ФАШИЗМ? НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ В ОРГАНИЗАЦИОННО-СОПОСТАВИТЕЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

Уго Ферриньо Лопес[[1]](#footnote-2)

*Ассоциированный член Политической обсерватории*

*В отличие от фашизма и нацизма, режимы, получившие название партий, их установивших, салазаризм, как и франкизм, назывался по именам вождей, что сразу указывает на меньшее значение партийных организаций. Однако здесь, если воспользоваться фотографическим сравнением, «отрицательным» может быть принцип «откровения».*

*Мануэль Брага да Крус, Партия и государство в салазаризме, 1988, с. 12.*

Введение

Настоящее исследование основано на интерпретации политического режима, возникшего в результате военного движения 28 мая 1926 г. Родившееся из раскола монархия/республика и религия/секуляризация, Estado Novo было сконфигурировано как антилиберальная и антикоммунистическая автократия, которая ограничивала права, свободы и гарантии, создавая однопартийную парламентскую структуру. По этой причине его часто классифицируют как фашистский режим.

Таким образом, основная цель этого эссе как раз и состоит в том, чтобы прояснить эту проблему: был ли салазаризм авторитаризмом или тоталитаризмом?*[[2]](#footnote-3)*Если в широком смысле Estado Novo напоминает диктаторские режимы межвоенного периода, то на уровне политических институтов эта классификация становится спорной. Созданный в 1930 году, в разгар переходного процесса, Национальный союз (ООН), позже переименованный в Народное национальное действие (ННП), оказался ампутированным в своем зарождении. С самого начала политическая партия конфигурируется как совокупность, выходящая за пределы индивидуумов и объединяющая различные тенденции вокруг общей цели, что ставит под сомнение само организационное существование ЯС. Вместо обычного двунаправленного процесса, посредством которого «партии влияют на исполнительную власть, а исполнительная власть влияет на партии» (Cotta, 2008: 67), единственная партия салазаризма участвует только во втором отношении, что аналогично приводит нас к вопросу: был ли Национальный союз фашистской партией?

Прояснение этого утверждения представляется необходимым, поскольку характеристика политического режима представляется неразрывно связанной с каталогизацией соответствующей партийной системы. В частности, и в той мере, в какой современные общества имеют в качестве базового элемента политические партии, понимаемые как посредники в отношениях между государством и личностью, политический режим варьируется в зависимости от принятой партийной системы (см., например, Cruz, 1988: 11-12; Neumann, 1969). Правда, это лишь один из многих критериев, и его, как и все остальные, можно критиковать. Тем не менее, принимая во внимание наши цели, он кажется нам наиболее подходящим. Таким образом, единственная партия представляет собой инфраструктуру, которая будет служить интерпретационной базой для режима Estado Novo. В этом отношении, мы проведем сравнительное исследование организационных характеристик ООН, противопоставив ее Португальскому национальному профсоюзному движению (NS) и европейским прототипам фашистской партийной модели, а именно Национал-социалистической немецкой арбейтерпартии (НСДАП) и Национальной фашистской партии (НФ). Из-за нехватки места, а также для обеспечения параллелизма с исходной моделью, мы не будем сравнивать единую партию салазаризма с другими европейскими партиями или движениями, считающимися фашистскими, такими как венгерские «Скрещенные стрелы», румынская «Железная гвардия», хорватские устахи или испанские фалангисты. Национал-социалистическая немецкая арбейтерпартия (НСДАП) и Национале-фашистская партия (ПНФ). Из-за нехватки места, а также для обеспечения параллелизма с исходной моделью, мы не будем сравнивать единую партию салазаризма с другими европейскими партиями или движениями, считающимися фашистскими, такими как венгерские «Скрещенные стрелы», румынская «Железная гвардия», хорватские устахи или испанские фалангисты. Национал-социалистическая немецкая арбейтерпартия (НСДАП) и Национале-фашистская партия (ПНФ). Из-за нехватки места, а также для обеспечения параллелизма с исходной моделью, мы не будем сравнивать единую партию салазаризма с другими европейскими партиями или движениями, считающимися фашистскими, такими как венгерские «Скрещенные стрелы», румынская «Железная гвардия», хорватские устахи или испанские фалангисты.

Чтобы свести к минимуму пагубные последствия оценки и нехватки знаний, вовсе не ища аргумента для навязывания своего рода извинений/осуждения режима, мы использовали открытую и относительно хорошо составленную библиографию, тщательно снабженную ссылками. Таким образом, используя индуктивную и дедуктивную, аналитическую и сравнительную методологию, мы должны в следующей главе синтетически прояснить различие между авторитаризмом и тоталитаризмом, а затем, в свете этих концепций, сформулировать некоторые интерпретации режима Салазара. В главах 3 и 4 мы рассмотрим характеристики и особенности модели фашистской партии, чтобы классифицировать ООН и НС на основе этой же модели. Наконец, в заключительных соображениях и на основании того, что было раскрыто на протяжении всего текста,

Без дальнейших церемоний мы начинаем это путешествие, которое теперь предстает перед читателем.

Estado Novo: авторитаризм против тоталитаризма и салазаризм против фашизма

«Проблема» фашизма в Португалии была объектом многочисленных и различных интерпретаций. Опыт Салазара — одна из тех диктатур, которые создавали наибольшие трудности в формировании академических кругов (Colloti, 1989: 117). Тем не менее, большинство ученых по этому вопросу, будь то политологи или историки, независимо от того, к какой теоретической школе они принадлежат, склонны исключать Estado Novo из фашизма и тоталитаризма.[[3]](#footnote-4) (Пинто, 1990: 395-396). Однако есть те, кто считает эту типологию ошибочной и отстаивают обратное, понимая салазаризм как фашистский режим.[[4]](#footnote-5). Но прежде всего: что такое режим? Политический режим — это «набор политических институтов социальной системы», или, в минималистской концепции, «способ формирования и функционирования политической системы», организационная архитектура «отношений между правящими и управляемыми», являющаяся «метафункцией» партий (Duverger, 1985: 13; 2011: 12). И чем отличается авторитарный режим от тоталитарного режима? Ну, это более сложный разговор.

Согласно классическому определению Линца, авторитарные режимы — это «системы ограниченного политического плюрализма, политический класс которых не несет ответственности за свои действия, которые не основаны на правильно артикулированной референтной идеологии, а характеризуются собственными менталитетами, где нет широкомасштабной и масштабной мобилизации, кроме как в определенные моменты их развития, и в которых лидер, а иногда и небольшая группа осуществляет власть в плохо определенных формально, но эффективно предсказуемых пределах» (Linz, 1991: 4 44). Иными словами, авторитаризм руководствуется ограниченным плюрализмом, программно неконкурентным; где партийные институты не несут ответственности за свои действия, что является следствием бюрократической иерархии сверху вниз; Это,

Однако фашизм — это оригинальное явление, которое нельзя свести к традиционализму или капитализму (Rémond, 2011: 346). В то время как авторитарные режимы допускают определенное разделение власти и симулированную политическую конкуренцию, фашистское государство «формирует твердое тело, водонепроницаемые грани которого заключают в себе всю жизнь его членов» (Prélot and Lescuyer, 2001: 192). Иными словами, фашизм «тенденциально монист в плане концентрации власти, не допуская для нее никакой конкуренции [...]. В то время как тоталитаризм основан на идеологической уникальности, авторитаризм принимает прагматизм и гибридность идеологических обязательств, тем самым предотвращая мобилизацию, которая при тоталитаризме происходит вокруг этой уникальной идеологии» (Cruz, 1988: 26). Итак, признаки тоталитаризма: (1) присутствие одной стороны; (2) значительно развитая тайная полиция; (3) государственная монополия СМИ; (4) централизованный контроль над всеми политическими, социальными и культурными организациями, вплоть до создания системы экономического планирования; и (5) полное подчинение вооруженных сил тоталитарной партии (Pasquino, 2010: 330).

Различие между двумя типами режима более заметно, чем кажется. В монистических режимах от плюрализма не осталось ничего, ограниченного или нет. Тоталитаризм гораздо больше, чем простое отсутствие электоральной конкуренции, устраняет все пространство для социальной свободы выражения мнений или действий. В этих режимах нет предсказуемости масштабов репрессий, поэтому граждане не могут разграничить свое поле деятельности, всегда подвергаясь риску наказания. В отличие от авторитарных режимов, для которых характерно идеологическое нежелание и неспособность одной партии мобилизовать большие массы, в тоталитарных режимах партия является основным инструментом для приобретения и удержания власти. Вот этот,

На 1-м Конгрессе ООН в 1934 г. сам Салазар (1935: 336) подтвердил необходимость отойти от «того, что можно было бы назвать тоталитарным государством». По общему признанию, создание Estado Novo было вдохновлено послевоенными диктатурами, однако, как сказал бы Эрик Хобсбаум, «без международной позиции Германии как явно успешной и восходящей мировой державы фашизм не имел бы серьезного влияния за пределами Европы, и нефашистские реакционные правители не удосужились бы изображать из себя сочувствующих фашистам, как это было с Салазаром из Португалии в 1940 году, quee I ee H it I ere stava m «I igadospe I amesmaideo I ogia»» (Хобсбаум, 2011: 122). Хотя португальский диктатор в одном из своих интервью Антониу Ферро признает сходство своего режима с фашистской диктатурой «в укреплении власти, в объявленной войне с определенными принципами демократии, в ее резко националистическом характере и в ее заботах об общественном устройстве», сразу устанавливает границу между двумя режимами: помимо различия в применении насилия, они дистанцируются «в своих процессах обновления [...] Более того, глава правительства заявляет, что его опыт является «самым разумным, самым оригинальным из когда-либо сделанных», отличным от «агрессивного, чрезмерного, ненавистного национализма» «расовой экзальтации и абсолютизации» (Салазар, 1935: 285; Отеро, 2001: 133-134). в своем ярко выраженном националистическом характере и в своих заботах об общественном порядке» сразу же устанавливает границу между двумя режимами: помимо различия в применении насилия, они отдаляются друг от друга «в своих процессах обновления [...] Более того, глава правительства заявляет, что его опыт является «самым разумным, самым оригинальным из когда-либо сделанных», отличным от «агрессивного, чрезмерного, ненавистного национализма» «расовой экзальтации и абсолютизации» (Салазар, 1935: 285; Отеро, 2001: 133-134). в своем ярко выраженном националистическом характере и в своих заботах об общественном порядке» сразу же устанавливает границу между двумя режимами: помимо различия в применении насилия, они отдаляются друг от друга «в своих процессах обновления [...] Более того, глава правительства заявляет, что его опыт является «самым разумным, самым оригинальным из когда-либо сделанных», отличным от «агрессивного, чрезмерного, ненавистного национализма» «расовой экзальтации и абсолютизации» (Салазар, 1935: 285; Отеро, 2001: 133-134). помимо различия в применении насилия, они дистанцируются «в своих процессах обновления [...] фашистская диктатура стремится к языческому цезаризму, к новому государству, не знающему ни правовых, ни моральных ограничений, идущему к своему концу, не встречая затруднений и препятствий» (Ферро, 2007: 49-67). Более того, глава правительства заявляет, что его опыт является «самым разумным, самым оригинальным из когда-либо сделанных», отличным от «агрессивного, чрезмерного, ненавистного национализма» «расовой экзальтации и абсолютизации» (Салазар, 1935: 285; Отеро, 2001: 133-134). помимо различия в применении насилия, они дистанцируются «в своих процессах обновления [...] фашистская диктатура стремится к языческому цезаризму, к новому государству, не знающему ни правовых, ни моральных ограничений, идущему к своему концу, не встречая затруднений и препятствий» (Ферро, 2007: 49-67). Более того, глава правительства заявляет, что его опыт является «самым разумным, самым оригинальным из когда-либо сделанных», отличным от «агрессивного, чрезмерного, ненавистного национализма» «расовой экзальтации и абсолютизации» (Салазар, 1935: 285; Отеро, 2001: 133-134).

На самом деле салазаризм по своей антидемократичности сблизился с итальянским фашизмом и немецким национал-социализмом. Однако секрет его долговечности заключается в эклектизме, который он культивировал. Политически антипартийный и конституционно гибридный, он избегал тоталитарных заявлений, сливая националистическую идеологию интегралистского происхождения и социальный корпоративизм католического вдохновения, отвергавший демократию. Таким образом, предполагаемая президентская система правления «без риска двойственности» трансформировалась в «функциональную президентскую власть Председателя Совета», «двуглавую или диархическую»; точнее, в «железной диктатуре главы правительства», сводившей полномочия президента Республики к «представительной и, в конечном счете, арбитражной магистратуре», в то время как Национальная ассамблея сводилась к исключительности ООН,

Саиазаризм произвел определенную «деполитизацию» общества, идеологически дисциплинируя личность от участия в общественной деятельности. Мария Филомена Моника (1978: 355-356) обнаружила, что в 1930-е годы «Церковь по-прежнему играла роль идеологического аппарата par excellence», считая ее «более важной, чем сама школа». В свою очередь, костяком системы стали корпоративизм (как форма политико-экономической организации общества), цензура (как политическая практика) и Национальный секретариат пропаганды (как институт). Они не были нацелены на явные и положительные последствия, а только на то, что тайно и отрицательно могло предотвратить это. По этой причине Фернандо Росас определяет корпоративную систему как истинный фактор долговечности Estado Novo: «корпоратизм — это фашизм как режим» (Росас, 2013: 213). В том же смысле Мануэль Лусена (1976: 27) классифицирует салазаризм как фашизм без фашистского движения, заявляя, что, хотя единственная партия является почти несуществующей реальностью, «отсутствие [также] является формой существования». Вильяверде Кабрал в своем термине отвергает биномиальный авторитаризм/тоталитаризм и утверждает, что после военной диктатуры салазаризм «больше похож на итальянский режим, чем на любое другое авторитарное государство периода между двумя войнами» (Cabral, 1982: 3). «отсутствие [тоже] есть форма существования». Вильяверде Кабрал в своем термине отвергает биномиальный авторитаризм/тоталитаризм и утверждает, что после военной диктатуры салазаризм «больше похож на итальянский режим, чем на любое другое авторитарное государство периода между двумя войнами» (Cabral, 1982: 3). «отсутствие [тоже] есть форма существования». Вильяверде Кабрал в своем термине отвергает биномиальный авторитаризм/тоталитаризм и утверждает, что после военной диктатуры салазаризм «больше похож на итальянский режим, чем на любое другое авторитарное государство периода между двумя войнами» (Cabral, 1982: 3).

Подобно этим авторам, мы не формализуем здесь тезис Сартори (Sartori 1976: 224), который, предложив тройственную классификацию режимов — тоталитарный, авторитарный и прагматический, — помещает Португалию Салазара в последнюю типологию. Однако мы разделяем интерпретацию Стэнли Пейна: только воспринимая фашизм в широком смысле, чтобы охватить все формы некоммунистического авторитаризма, португальский режим может считаться таковым. Хотя некоторые особенности Estado Novo вдохновлены итальянским фашизмом и похожи на него, поскольку они разделяли тот же дух времени (Adinolfi, 2012: 145), характеризующийся отказом от теорий контрактуализма, «во всем остальном (происхождение, культура, идеология и политическая основа) сравнение только подчеркивает различия» (Payne, 1983: 527, 530-531). Если бы простое подавление партий и свобода печати были бы достаточным критерием фашизма, то сюда были бы включены все межвоенные диктатуры. В Португалии не было «предпосылок» фашизма: «ни послевоенного кризиса, ни изувеченных побед или притязаний неудовлетворенных войн, ни раздосадованной армии, ни перемещенных бывших комбатантов, желающих милитаризировать свои политические притязания, ни социальных неурядиц слоев, ни деклассированного или массового общества с сильным кризисом промежуточных слоев, ни неудавшихся или угрожающих социалистических революций» (Cruz, 1988: 2). 57). Estado Novo было просто автократией, которая, к счастью, нашла талантливого правителя, способного как контролировать, так и поддерживать ее. тогда будут включены все диктатуры межвоенного периода. В Португалии не было «предпосылок» фашизма: «ни послевоенного кризиса, ни изувеченных побед или притязаний неудовлетворенных войн, ни раздосадованной армии, ни перемещенных бывших комбатантов, желающих милитаризировать свои политические притязания, ни социальных неурядиц слоев, ни деклассированного или массового общества с сильным кризисом промежуточных слоев, ни неудавшихся или угрожающих социалистических революций» (Cruz, 1988: 2). 57). Estado Novo было просто автократией, которая, к счастью, нашла талантливого правителя, способного как контролировать, так и поддерживать ее. тогда будут включены все диктатуры межвоенного периода. В Португалии не было «предпосылок» фашизма: «ни послевоенного кризиса, ни изувеченных побед или притязаний неудовлетворенных войн, ни раздосадованной армии, ни перемещенных бывших комбатантов, желающих милитаризировать свои политические притязания, ни социальных неурядиц слоев, ни деклассированного или массового общества с сильным кризисом промежуточных слоев, ни неудавшихся или угрожающих социалистических революций» (Cruz, 1988: 2). 57). Estado Novo было просто автократией, которая, к счастью, нашла талантливого правителя, способного как контролировать, так и поддерживать ее. ни изувеченные победы, ни неудовлетворенные требования войн, ни раздосадованная армия, ни перемещенные экс-комбатанты, желающие милитаризировать свои политические требования, ни социальные неурядицы слоев, ни деклассированное или массовое общество с сильным кризисом промежуточных слоев, ни неудавшиеся или угрожающие социалистические революции» (Круз, 1988: 257). Estado Novo было просто автократией, которая, к счастью, нашла талантливого правителя, способного как контролировать, так и поддерживать ее. ни изувеченные победы, ни неудовлетворенные требования войн, ни раздосадованная армия, ни перемещенные экс-комбатанты, желающие милитаризировать свои политические требования, ни социальные неурядицы слоев, ни расклассифицированное или массовое общество с сильным кризисом промежуточных слоев, ни неудавшиеся или угрожающие социалистические революции» (Круз, 1988: 257). Estado Novo было просто автократией, которая, к счастью, нашла талантливого правителя, способного как контролировать, так и поддерживать ее. ни неудавшиеся, ни угрожающие социалистические революции» (Cruz, 1988: 257). Estado Novo было просто автократией, которая, к счастью, нашла талантливого правителя, способного как контролировать, так и поддерживать ее. ни неудавшиеся, ни угрожающие социалистические революции» (Cruz, 1988: 257). Estado Novo было просто автократией, которая, к счастью, нашла талантливого правителя, способного как контролировать, так и поддерживать ее.

Как хорошо отмечает Фрейташ ду Амарал: «фашизм — характерный продукт 20-го века, Салазар — правитель-реставратор прошлого; фашизм — массовое явление, салазаризм — власть элит; Фашизм — это однопартийный режим, салазаризм сохраняет и осуществляет власть через государство, не придавая значения Национальному союзу; фашизм — тоталитарен, Estado Novo — авторитарный патернализм; фашизм — революционное народное движение, порожденное профсоюзами, салазаризм — консервативный и реакционный режим, в котором доминируют университетские профессора; Фашизм светский и игнорирует или подчиняет Церковь, салазаризм по-новому восстанавливает старый «союз престола и алтаря» и публично признает «духовный суверенитет Рима» над народом, рожденным «уже, с независимой нацией, внутри католицизма»; Фашизм поклоняется государству, Салазар критикует и отвергает «всемогущество и назидание государства»; Фашизм восхваляет партийное насилие и пользуется им, Салазар только восхваляет воинские доблести и заявляет, что хочет «государство настолько сильное, что оно не нуждается в служении»» (Ам ара I, 1995: 56-57). Для лучшего понимания этого тезиса давайте посмотрим, что следует дальше.

**Модель фашистской партии: типология и особенности Национал-социалистических немецких арбайтерпартей и Национальной фашистской партии**

Военизированная организация, наделенная пирамидальной иерархией и авторитарным руководством, фашистская партия представляет собой в высшей степени европейское явление, прототипами которого являются ПНФ и НСДАП. Хотя оба были созданы на фоне националистических разочарований, трудного демократического перехода, отказа от материализма, экономических трудностей и широко распространенного социального недовольства, только нацисты довели архетип до высшей точки технического совершенства.

Имея свой расцвет между 1919 и 1945 годами, основная цель фашистской партии - не что иное, как разрушение либеральной и парламентской демократии в пользу авторитарной политической системы. Следствием его империалистических и ксенофобских амбиций является интегрированная, многоклассовая и регулируемая экономика: реализация радикального и интенсивного национализма. Нацисты/фашисты — это организации антисистемного характера, стремящиеся расширить свою социальную базу поддержки, в основном принадлежащие к среднему классу. Таким образом, фашистская партия является социально многогранной организацией, которая, как вариант массовой партии Кирхгеймера (Kirchheimer 1966: 184-200), стремится аннексировать гражданское общество в своем крайнем бунте.

Как партии массовой интеграции, НСДАП и ПНФ имеют общее с некоторыми «оккратическими формальными» партиями «объединение всех граждан за пределами простой политической/парламентской территории, вмешательство во все сферы жизни, достижимые политикой, включение «всего человека»» (Marr, 1980: 317, apud Lopes, 2004: 102). Однако, будучи полноправными интеграционными партиями, они обостряют и расширяют эти устремления. Его деятельность включала подрывные действия и использование политического насилия, превращая его в первое политическое оружие, «единственное средство сохранения своих владений» и достижения победы (Lopes, 2004: 102-104; Duverger, 1985: 77).

Поскольку фашистская партия является партией тотальной интеграции, которая захватывает и организует человеческую жизнь во всей ее полноте, мы, очевидно, можем отнести ее к тоталитарной партии. Иерархическая и авторитарная организация, она ценит качественную вербовку, проявляя элитарность неэгалитарного и аристократического происхождения. Однако, несмотря на эти «концентрические круги» внутри себя, НСДАП и ПНФ на практике были экспансионистскими организациями, нацеленными на массирование своих сторонников, а значит, и своих членов.

Тем не менее, не все ее приверженцы входили в состав ополчения, основного органа и большой отличительной черты фашистской партии, поскольку последняя настроена как «резерв» по ​​отношению к «активным»» (Дювргер, 1985: 77). Задуманные в военном плане, его члены — солдаты, готовые к бою. Подчиненные дисциплине и вооруженной подготовке, они создают небольшую и легко собираемую группу — своего рода частную армию. Хотя существование определенного «структурного родства» между фашистским ополчением и коммунистической ячейкой общеизвестно, поскольку и то, и другое способствует близости между элитой и базами, обеспечивая их мгновенную мобилизацию и продолжение действий (Lopes, 2004: 104-105), важно гарантировать, что ополчение явно превосходит ячейку как с точки зрения силы, так и организации.

Дюверже в своей трехсторонней модели классифицирует фашистскую партию как наделенную: (1) сильной артикуляцией, без бюрократии; (2) вертикальная иерархия, проявляющаяся в нисходящих связях между элитой и базисом, которые служат сохранению единства и однородности; и (3) очень сильная централизация власти, которая получила название автократического централизма (Дюверже, 1994: 76). Относительно последних следует отметить, что для НСДАП и ПНФ характерен сильный культ личности. Основанные харизматическим руководителем, творцом и единственным толкователем своих идеологических целей, они признают его таковым и подчиняются внутренней автократии: лидер формирует правила и характеристики организации, партия не имеет от него автономного существования (Панебьянко, 1995: 113-114). Именно Гитлер и Муссолини объединили элиту, как цемент, объединяющий течения и не допускающий разделения власти - депутаты подчиняются руководству, а отраслевые организации полностью подчинены партии. Только те, кому доверял вождь, могли присоединиться к руководству, при этом происходила «центростремительная вербовка», где все споры сводились к получению большей поддержки и защиты со стороны фюрера или дуче (Lopes, 2004: 107-115; Cruz, 1988: 168-172).

О существовании фашистской партии в салазаристской Португалии

Если на уровне политической системы еще есть сомнения относительно каталогизации Estado Novo, то на уровне партийной системы нет места для маневра. Во-первых, говорить об одной партии, по-видимому, парадоксально, поскольку «партия, как указывает ее название, предполагает существование целого, частью которого она является» (Cruz, 1988: 14). По словам самого Салазара: «Поэтому критика, утверждающая, что у нас однопартийный режим, недействительна. Однако правильно было бы сказать, что наша политика строится на беспартийной основе, то есть правительство правит без партий, чего Конституция не предусматривает» (Салазар, 1967: 242). Во-вторых, в Португалии никогда не было настоящей фашистской массовой организации: ООН была якобы «беспартийной» и «транспартийной» организацией, второстепенное в государственном и народном плане. Уставом она определяется как «объединение, не имеющее партийного характера и независимое от государства, призванное обеспечивать в рамках гражданского порядка, посредством сотрудничества своих членских организаций, без различия политической школы или религиозной конфессии, осуществление и защиту принципов, закрепленных в настоящем Уставе, при полном соблюдении действующих институтов».[[5]](#footnote-6).

Самым красноречивым выражением португальского фашизма был «Nacional Sindicalismo» Ролао Прето. Конечный продукт попытки доминировать над режимом, он был вдохновлен ультраправыми, лузитанским интегрализмом (ИЛ) и фашизмом Муссолини, став «ответом фашистского сектора на создание ООН». Молодое и городское движение, оно было нацелено на диктаторское государство: национальное и имперское возрождение наряду с интегрированной и корпоративной экономикой (vd. Pinto, 1994: 98-113, 148, 187, 208-213). Однако НС столкнулись с трудностями в преодолении разрыва между государством и обществом. Их эмансипация была заблокирована: (1) правыми радикалами, закрепившимися во влиятельных институтах; (2) пристрастие военных к бюрократической элите; и (3) низкий и патологический уровень социального и политического развития (Пинто, 1994: 305-306, 308).

ООН возникла, по словам Манойлеско (1936: IX), как «наиболее оригинальное и выдающееся проявление Estado Novo». Однако у него были неамбициозные цели. Он руководствовался «перестройкой исторической традиции» наряду с созданием унитарного, корпоративного и авторитарного государства, но не тоталитарного (Лопес, 2004: 101). Созданная после переворота 28 мая и потому лишенная революционной окраски, типичной для фашистской партии, ООН никогда не стремилась разрушить парламентскую систему, выполняя, скорее, функцию легитимации режима и власти вождя, функцию поддержки монополизации политической власти правительством и функцию объединения сил, поддерживающих режим (Caldeira, 1986: 943-977). Coro IN riodeumaid и I og iam, более рассеянные, чем PNF, пронизывали «союз всех граждан»,

Что касается Ролао Прето, то он определил партию Салазара как слой «буржуазии без души или какой-либо веры в национальные и революционные императивы [...] они заинтересованы только в своем личном положении и выгоде» (Cruz, 1988: 143). Однако на этом скептицизм не заканчивается: сами итальянские фашисты считали ООН протопартией. В то время как в Португалии «полицейской операции, проводимой армией, было достаточно» для установления диктатуры, в Италии она была «необходима для гражданской революции, крови и «марша»» (Pinto, 1992: 122). Причем особенность переходных процессов, связанных с фашизмом, заключается в том, что партия сыграла ведущую роль и возглавила восстание, взяв власть, чего не произошло в Португалии: ООН не участвовала в движении, а Салазар, тем не менее,

В то время как НС был наделен фашистской прерогативой — он мобилизовал толпы волнами митингов, военизированных парадов, пропагандистских акций, уличных боев и попыток проникнуть в рабочее и профсоюзное движение — ООН характеризовалась просто как гражданское объединение. Из-за своей скудной внутренней жизни и небольшой автономии от исполнительной власти он существовал только для содействия политическому консенсусу, становясь своего рода «советом экспертов», далеким от граждан: «он выражал великие цели и заслуги правительства, а не стремления и недовольство страны» (Лопес, 2004: 103). Следовательно, и благодаря крайней скромности своих социальных функций, единственная партия оказалась ампутированной в своих институциональных функциях. С 1960 г. он ограничился функцией простого делегирования,[[6]](#footnote-7). Однако, как указывает Мануэль Брага да Круз (1988: 177): «его значение росло по мере того, как он переходил от центрального управления к местному управлению».

Конечно, ООН не была ни тоталитарной, ни массовой партией. Это была еще одна организация кадров, открытая для «всех граждан», лишь бы они подчинялись требованиям, сформулированным Салазаром в его речи об основных принципах политической революции, произнесенной 30 июня 1930 г. Она служила, прежде всего, интересам государства: создавалась «сверху» с целью монополизировать политическое представительство, была проникнута слабым партийным аппаратом и крайне зависела от правительства, будучи по этой причине признанной «беспартийной». Эта непоследовательность и непоследовательность ООН, помимо того, что она была диаметрально противоположна немецкой и итальянской модели, привели к ее организационной отсталости, проявляющейся в отсутствии пропаганды, идеологической подготовки, культурное вмешательство и социально-профессиональное представительство. Правда, режим создал корпорации, отвечающие за эти услуги, однако они принадлежали государству, а не партии. Обострение централизма и непропорциональное политическое и финансовое подчинение БС перед государственной администрацией означали, что его центральная комиссия, названная в честь Саи Азара, превратилась в «co I égio de card iais», лишенную действенной политической власти. Это прекрасно собирало противников, но было не чем иным, как инструментом «политической канализации» в руках министра внутренних дел. Наконец, ООН была не «партией правительства, а скорее партией правительства» (Cruz, 1988: 254). Обострение централизма и непропорциональное политическое и финансовое подчинение БС государственной администрации означало, что его центральная комиссия, носившая имя Саи Азара, превратилась в «co I égio de card iais», лишенную действенной политической власти. Это прекрасно собирало противников, но было не чем иным, как инструментом «политической канализации» в руках министра внутренних дел. Наконец, ООН была не «партией правительства, а скорее партией правительства» (Cruz, 1988: 254). Обострение централизма и непропорциональное политическое и финансовое подчинение БС перед государственной администрацией означали, что его центральная комиссия, названная в честь Саи Азара, превратилась в «co I égio de card iais», лишенную действенной политической власти. Это прекрасно собирало противников, но было не чем иным, как инструментом «политической канализации» в руках министра внутренних дел. Наконец, ООН была не «партией правительства, а скорее партией правительства» (Cruz, 1988: 254). она превосходно собирала противников, но в руках министра внутренних дел не прошла как инструмент «политической ка-нализации». Наконец, ООН была не «партией правительства, а скорее партией правительства» (Cruz, 1988: 254). она превосходно собирала противников, но в руках министра внутренних дел не прошла как инструмент «политической ка-нализации». Наконец, ООН была не «партией правительства, а скорее партией правительства» (Cruz, 1988: 254).

НС, напротив, была фашистской партией. Однако нелегализация движения в 1934 г. затормозила развитие и создание его структур. Судя по всему, как и ООН, она отличается от нацистско-фашистской артикуляцией своих базовых органов, однако во всех остальных элементах сходство налицо. Более того, если и существовала определенная гибкость в отношениях между центром и периферией, то она подавлялась лидирующим присутствием: с точки зрения сплоченности и стабильности господствующей элиты Прето предстает как олицетворение движения, «объединяющий цемент фракций» (Лопес, 2004: 112). В связи с сильным «срезом личности», НС формировалась вокруг этого харизматичного лидера. Прето, когда-то приведенный к присяге на вершине иерархии, определил идеологию и структуру партии.

В ООН, в свою очередь, не было мелкобуржуазной, народной и уж тем более рабочей составляющей, свойственной фашистским партиям и их «социальной демагогии» (Пинто, 1992: 107). Возможно, следствие «молчания Салазара» и его «панического заговора» (Бенто, s/d: 9); или в результате упадка мобилизационного потенциала одной партии в пользу более фашистской и милитаризованной хореографии режима — подъем Mocidade Portuguesa (MP) и Legião Portuguesa (LP), ополченцев, вдохновленных немецкими Camisas Castanhas и итальянскими Camisas Pretas — факт в том, что ООН никогда не искала народную клиентуру. По этому поводу Председатель Совета заявляет: «нам не нужно ни кадить ее, чтобы она могла служить нам опорой, ни поджигать ее, чтобы потом расстрелять ее за ее бесчинства» (Салазар, 1935: 178). Однако, в одном из Интервью трепет перед его диалектикой проронил откровение, которое кажется нам более поучительным: «Я не умею ни говорить, ни писать для широкой публики. Когда я обращаюсь к шести тысячам людей, то как будто передо мной шестеро» (Ферро, 2007: 207).

Другими словами, Салазар не одобрял никаких претензий на крупномасштабную мобилизацию, потому что боялся. Страх перед последствиями, не более того. Однако страх также является критерием, дифференцирующим режимы, поскольку он состоит из чувства, порождающего мысль, а фашизм — это «система мысли, а не система правления» (Фернандес, 2010: 259). Estado Novo не было «ни диктатурой движения, как нацизм, ни диктатурой партии, как фашизм, а скорее административной или бюрократической диктатурой [...] правительства», «системой правления, которая стремится дать идеальное содержание», где партия всегда находилась на обочине государства и правительства, вне первого и в руках второго (Cruz, 1988: 255; курсив в оригинале).

Что касается поражения НС, то это произошло в основном из-за прозорливости Салазара. Он ловко объединил национал-юнионистских противников в ООН, в государственном управлении и на государственных службах под страхом ареста или ссылки, что привело к последующей интеграции и ликвидации фашистов. Этот факт последовал за критикой Ролао Прето создания ООН 16 июня 1933 года, которая привела к приостановке выпуска газеты I «Revo Iu ção» 24 июля, и официальной ноте Салазара от 29 числа того же месяца, который запрещал национал-профсоюзные демонстрации и заявлял, что они были вдохновлены иностранными моделями, такими как итальянский фашизм, вынудивший Ролао покинуть страну. На самом деле это было «существование авторитарного права, закрепленного в могущественных институтах, таких как церковь, фундаментальная иерархия вооруженных сил и некоторые группы интересов сельскохозяйственных и промышленных землевладельцев, [которые] блокировали пространство и функции для этого радикального и мобилизующего полюса» (Пинто, 2012: 153). По словам Жуана Медины, «не может быть двух революций в рамках одной революции. [...] Ролау Прету представлял себе обратное; ошибочно предполагал, что националист [ . . . ] мог быть бицефальным, dup I a: спокойным и неистовым, консервативным и революционным, спокойным и экстравертным, мелочным и апоплексическим, салазаристским и национал-синдикалистским» (Медина, 1978: 8). ] Ролао Прету представлял себе обратное; ошибочно предполагал, что националист [ . . . ] мог быть бицефальным, dup I a: спокойным и неистовым, консервативным и революционным, спокойным и экстравертным, мелочным и апоплексическим, салазаристским и национал-синдикалистским» (Медина, 1978: 8). ] Ролао Прету представлял себе обратное; ошибочно предполагал, что националист [ . . . ] мог быть бицефальным, dup I a: спокойным и неистовым, консервативным и революционным, спокойным и экстравертным, мелочным и апоплексическим, салазаристским и национал-синдикалистским» (Медина, 1978: 8).

Заключение

Нет сомнения, что фашизация режима, безусловно, связана с партийной системой: без наличия фашистской партии или движения трудно представить себе режим как таковой. С точки зрения партийной системы или, в данном случае, «партийно-государственной системы» салазаризм был авторитарным, но не тоталитарным. Хотя Estado Novo был вдохновлен итальянским фашизмом, он не знал элементов, составляющих его уникальность: харизматического лидерства без бюрократии; мощная и экспансионистская идеология; государственная монополия СМИ; централизованный контроль над всеми политическими, общественными и культурными организациями; гегемония «терро р» а рендтиано

По общему признанию, многие критики защищают классификацию режима как фашистского, утверждая, что в Португалии не было тоталитарной тенденции, потому что она не нуждалась в ней - она ​​уже владела большой империей, какой-то; это была социально слаборазвитая страна, другие - впрочем, вопрос не кажется таким уж простым. Будем честными, это радикальное напряжение существовало в обществах как более развитых, так и менее индустриализированных, чем Португалия (например, Германия в первом случае и Хорватия во втором). Помимо салазаристской апелляции к традиционной трилогии, свойственной консерватизму (Бог, Отечество и Семья), и хотя ООН баллотировалась на выборах одна, режим не подавлял разнообразие мысли во всей ее полноте, допуская некий плюрализм, хотя и весьма ограниченный, который, как мы имели возможность наблюдать, это веха, которая отличает авторитаризм от тоталитаризма. Португалия не испытала террора Германии или Италии. Нравится нам это или нет, но Салазар допускал существование других политических идей в первые годы военной диктатуры, таких как консервативный либерализм, представленный республиканскими правыми, авторитарный консерватизм, куда двигались католики, монархисты и авторитарные республиканцы, и до 1934 г. праворадикальные, идеологически поддерживаемые Integralismo Lusitano (см. Пинто, 2012: 149-150).

В дополнение ко всем вышеупомянутым различиям здесь также важно упомянуть, что салазаризму недоставало фашистского удела, более подробно анализируемого в этом тексте, особенности, которая классифицирует режим как таковой, а именно наличие фашистской партии, которая мобилизовала массы и была первичным инструментом для приобретения и осуществления политической власти. Маоистская максима уже говорила: «политическая власть рождается из ствола дробовика, но именно партия контролирует дробовик». На самом деле ООН не была главным действующим лицом революции 28 мая 1926 г., поскольку еще не была создана; скорее, это служило для отстранения вооруженных сил от процесса принятия решений. По этой причине не произошло обычного разрушения границы между государством и обществом, характерного для фашизма и его политизации граждан партией.

Даже после своего создания ООН не знала идиосинкразии своих европейских коллег: ни ксенофобского гнева и империалистической алчности, ни революционного и авангардного характера, ни попытки реализовать крайний национализм. Внутренне в ней не было ни единства и однородности, характерных для НСДАП и ПНФ, ни подчинения «целостного человека», что дает ей название тоталитарной. Он отвергал насилие как политическую эмблему, вместо этого поощряя атараксию и деполитизацию общества, но никогда не стремился к разрушению парламентской системы, поскольку обладал монополией на ее представительство и легитимацию. ООН была настроена как простая бюрократическая машина, слабая и не очень мобилизующая, неспособная к гражданским движениям и не имеющая автономии от исполнительной власти. Действовала, а не партийная диктатура,

Поэтому и исходя из того, что было разоблачено ранее, становится заметным вывод этого расследования. Тем более, если читатель примет во внимание, что мы соответствуем критерию Линца (1975: 191): «только когда партийная организация выше или равна правительству, мы можем говорить о тоталитарной системе. Без этого напряжения система вырождается в бюрократический авторитаризм». Однако нам предстоит пролить свет на противоречие: вопреки тому, что защищают авторы, ООН была «настоящей» политической партией. Несмотря на свой подчиненный характер при режиме, а также отрицание его партийности исполнительной властью, Салазар не смог лишить себя необходимости управлять вместе с партией. В этом смысле ООН вела себя как «настоящая» политическая партия: формализовала власть вместе с правительством и обладала монополией на политическое представительство. Его функция делегирования полномочий и выдвижения кандидатов на административные и государственные должности отражает типичную клиентуру политической партии. Даже когда он не участвовал в выборе должностных лиц, их публичное выступление зависело от его предварительного согласия. Ясно, что с того момента, как государство создало партию, последняя всегда будет подчиняться первой. ООН родилась из Государства и никогда не эмансипировалась от него, чего не случалось при других диктатурах, однако это не означает, что она институционально перестает быть политической партией. Даже когда он не участвовал в выборе должностных лиц, их публичное выступление зависело от его предварительного согласия. Ясно, что с того момента, как государство создало партию, последняя всегда будет подчиняться первой. ООН родилась из Государства и никогда не эмансипировалась от него, чего не случалось при других диктатурах, однако это не означает, что она институционально перестает быть политической партией. Даже когда он не участвовал в выборе должностных лиц, их публичное выступление зависело от его предварительного согласия. Ясно, что с того момента, как государство создало партию, последняя всегда будет подчиняться первой. ООН родилась из Государства и никогда не эмансипировалась от него, чего не случалось при других диктатурах, однако это не означает, что она институционально перестает быть политической партией.

Подводя итог, скажем, что Estado Novo был нетоталитарным режимом по своему выбору. В какой-то момент Салазар и его элита перестали идентифицировать себя с Муссолини и Национальной фашистской партией. Таким образом, нам кажется более важным то, что отделяет салазаризм от фашизма, чем то, что их объединяет, поскольку первый является «простым» авторитаризмом. В частности, новый государственный режим был сконфигурирован как авторитарный католический консерватизм, с традиционалистской и интеграционистской базой, наделенный органицизмом и социальным патернализмом, установивший автократическую однопартийную систему в форме корпоративной диктатуры главы правительства. И если, все же руководствуясь критерием партийной системы и возможными критическими замечаниями, которые могут возникнуть из нее, эта каталогизация режима могла иметь другой исход с победой национал-синдикализма, благодаря хитрости Салазара, поддержанной институциональной властью ультраправых, если она виновата. Наконец, помимо конъюнктуры, партия Салазара была нефашистской по выбору, а партия Прето была нефашистской по выбору Салазара.
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**Уведомление:**

С рабочими документами, опубликованными на веб-сайте Политической обсерватории, можно ознакомиться и воспроизвести в бумажном или цифровом формате, если они предназначены исключительно для личного, научного или академического использования, исключая любое коммерческое использование, публикацию или изменение без письменного разрешения соответствующего автора. Репродукция обязательно должна содержать имя редактора, имя автора и ссылку на документ. Любое другое воспроизведение строго запрещено без разрешения автора и издателя, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Португалии.

1. Аспирант в области сравнительной политики в Институте социальных наук Лиссабонского университета (ICS-UL). Он получил степень магистра политических наук и аспирантуру по анализу данных в области социальных наук в Университетском институте Лиссабона (ISCTE-IUL), а также получил степень в области политологии и международных отношений в Университете внутренних дел Бейры (UBI). Обладатель четырех наград за заслуги и академические успехи, в настоящее время он является младшим научным сотрудником Политической обсерватории и участником проекта «Главные герои».

   -

   - Университет Мангейма в ICS-UL, а также был стажером-исследователем в CIE S-IUL. Ваш

   -

   политическое поведение, политическое представительство и политическая теория. Электронная почта: [хуголопес.620@gmail.com](mailto:hugolopes.620@gmail.com) [↑](#footnote-ref-2)
2. Существует доктрина, защищающая различие между фашизмом и тоталитаризмом, принимая во внимание итальянский режим.

   Нет

   ú [↑](#footnote-ref-3)
3. Например: Эрик Хобсбаум, Рене Ремод, Джованни Сартори, Морис Дюверже, Рэймонд Арон, Габриэль Алмонд, Бингэм Пауэлл, Хуан Дж. Линц, Стэнли Пейн, Филипп Шмиттер, Хосе Маттосо, Никос Пуланцас, Пауло Отеро, Антонио Коста Пинто, Мария Филомена Моника, Луис Рейс Торгал, Мануэль Брага да Крус, Диого Фрейташ ду Амарал, Стивен Дж. Ли и Стюарт Вульф. [↑](#footnote-ref-4)
4. Например, Эрминио Мартинс, Мануэль Лусена, Гоффредо Адинольфи, Мануэль Вильяверде Кабрал, Фернандо Росас, Марио Матос и Лемос, Андре Фрейре и Мануэль Лофф. [↑](#footnote-ref-5)
5. Постановление № 21:608 от 20 августа 1932 г., опубликованное в «Правительственном вестнике» № 195, 1-я серия, позднее измененное Постановлением № 21:859 от 12 ноября того же года. Наш акцент. [↑](#footnote-ref-6)
6. Только 48,8% депутатов были боевиками ООН; в Корпоративной палате число сократилось, не превышая 15%; и только 29% министров были членами партии (Castilho, 2009 и 2010, Almeida et al., 2007, apud Pinto, 2012: 158). [↑](#footnote-ref-7)